



kadaster

Tactische Beheer Organisatie

voortgang PI-25

sprint 5

Digitaal Stelsel Omgevingswet,

2023-03-21



Voortgang PI-25, sprint 5 (07/03-22/03)

ALGEMEEN:

Geen ernstige bijzonderheden in de voortgang. Score is 76% na 5 sprints. Wat lager dan we de laatste 5 PI's gewend zijn (verwend?), maar nog steeds hoog. We gaan dus zeker boven de 80% uitkomen. Er werden ook geen impediments meer gemeld op de PO-Sync. De nieuwe COR API is nog steeds niet helemaal goed, maar wel werkbaar en het Viewer team is nog steeds niet helemaal onder stoom na het samenvoegen van de het regels op de kaart team en het documentenviewer team. Dit is een aandachtspunt bij planning voor komende PI.

Release/Deployment:

DSO uitrol 25.5 loopt. Eindelijk is de Postgres database migratie geheel gedaan en bevat dit deployment weer functionaliteit bij RWS (RWS-Delft). Zo wordt er een aantal bugs verholpen. Verder zijn er nieuwe versies van OZON en de Viewer. LVBB komt einde PI met een nieuwe versie.

Risico proces:

Eindelijk is er dan toch een KB geslagen. Mede daarmee is een aantal risicoscores gewijzigd ten opzichte van de vorige Heatmap. Deze Heatmap is besproken en geupdate tijdens het PIRO.

Samenvattend: Voornaamste risico's zijn de onderlinge afhankelijkheid (zonder Concurrent Versioning) en afhankelijkheid ondersteunende techniek (COR API en migratie naar SP)

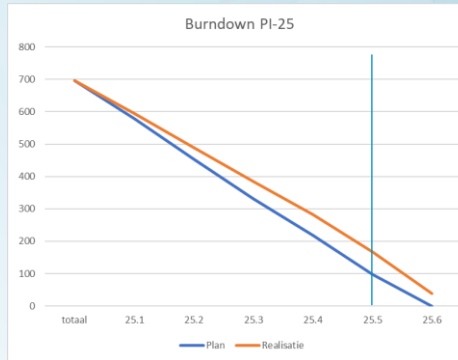




Realisatie per OBO t.o.v. planning PI-25

	%totaal PI	% gepland t/m sp5	% gepland deze sp	N=genormaliseerd voor het # items per team
Totaal DSL-LV	76%	91%	68%	N sprint =67%
Geonovum	65%	95%	79%	
Kadaster	72%	83%	59%	
KOOP	81%	99%	96%	
RWS	84%	91%	69%	
Programma	69%	80%	43%	

Burndown grafiek sprint 25.5



Bevindingen genoemd in PIBO

Kadaster
Geen aanvullingen.

Geonovum
Geen aanvullingen.

KOOP
Geen aanvullingen

RWS
Geen aanvullingen.

Top 3 risico's PI-25

1. [RWS] Afhankelijkheid met de COR API van Logius
Mitigerende maatregel: Nieuwe API. Is gereed, maar nog levert nog niet de gewenste data. Fix volgt.
2. Geen Concurrent Version in Planketen; Big Bang bij aanpassingen van een standaard
Mitigerende maatregel: Voer zo snel mogelijk het Concurrent versioning in zodat wijzigingen op een standaard geen Big Bang meer zijn
3. Migratie naar Standaard Platform KOOP breed
Mitigerende maatregel: Mogelijk langer bij huidige provider(?)



Verdieping realisatie per OBO team PI-25, sprint 5

Teams	25.4	25.5 plan	25.5 realisatie	%	status	Opmerking
PR33-TPOD	100%	19	15	79%		
PR34-STOP	110%	11	10	91%		
PR30-LVBB	88%	16	16	100%		- WIP SP verkenning - Verschuiving XPOs servicelaag -> data laag afgerond -> ACC - XPO versie 3 -> XPO versie 4 afgerond - TO_BG meldingen aangepast - Gestart met 2 functionele features
PR2905 Knooppunt	40%	7	6	86%		
PR13U-RTR	50%	3	0	0%		De stories voor het aansluiten op de nieuwe COR zijn afgerond en opgeleverd in de Delft release. In overleg met de leverancier die meerdere opdrachten wil(de) aanleveren, besloten om dit on hold te zetten. Onze software zou daardoor complexer worden, Daarnaast is de verwachting namelijk dat realisatie niet nodig is doordat de belangrijkste bottlenecks op de planning staan om verholpen te worden. PR2905 heeft aanpassing gedaan waardoor wij network policies hebben kunnen afronden.
RWS content	0%	4	0	0%		Hier klopt administratief iets niet. Content team is druk met oa rijksgeraalteerde content geweest
UX	59%	23	10	43%		
PR06-Catalogus	48%	29	18	62%		
PR31-OZON	57%	8	5	63%		
PR02-Loket	150%	5	6	120%		
PR12V-Viewer	67%	9	5	56%		Velocity is nog niet terug op het oude niveau. Er zit momenteel veel effort in het samenvoegen van de code, pipelines, releases, regressietests e.d. Ook het shared maken van de componenten vergt veel capaciteit. Zoals het er nu naar uitziet gaan de update Dependencies en Open Layers doorschuiven. Dit geldt ook voor een aantal UX verbeteringen. Sotry's rondom ontwerpregelingen en bugfixing blijven hoogste prio
VDK+kaartmoter	40%	5	2	40%		
PR12G-Gebr.Toep	67%	18	11	61%		Diverse bugs zijn doorgeschoven naar een volgend PI zodat 2 nieuwe WCAG issues opgelost kunnen worden voor de nieuwe test door de stichting accesability. Daarnaast zijn is ook voorrang gegeven aan nieuw gevonden bugs die een hogere prioriteit hebben dan de doorgeschoven bugs. Tot slot is de UI verbetering om direct vanuit een fout over een ontbrekend antwoord door te kunnen klikken naar de vraag doorgeschoven om meer bugs op te kunnen lossen. Zoeken verbeteren door direct subactiviteiten te kunnen kiezen bleek niet haalbaar. Er ontstaan dan voor de gebruiker zeer onbegrijpelijke situaties bij het kiezen van meerdere keren dezelfde subactiviteit. Dit nadeel weegt zwaarder dan het voordeel wat beoogd werd.
RWS Beheer	80%	8	8	100%		
Monitoring	100%	3	3	100%		
totalen	70%	168	115	68%		

Tot PI

76%



Risico's PI-25

KRITISCHE EPICS		actuele periode Sprint 5				periode						
IMPACT	ONZEKERHEID	score	ID	Key Success Factor	eigenaar	toelichting onzekerheid	toelichting impact	0	1	Sc	mutatie	toelichting en actie
		vol	1	risico	risico	risico	risico	1	2	3	score	6
		5	1	[KOOP] Migratie naar Standaard Platform	PauIM	Het contract met de huidige provider loopt af en kan niet meer verlengd worden. Dit is niet specifiek maar KOOP breed.	Drie maanden voor een transitie van de LVBB naar een nieuwe technische infrastructuur.	5	3	5	5	Geen zichtbare veranderingen. De overgang naar het Standaard platform is 19/10/2023. Mogelijk impact is terugval op Solivity.
		4	2	[KOOP] Concurrent Version (in de planketen)	Maaike	De STOP standaard is voor IWT ontwikkeld als MVP. Uitbreiding van STOP kan niet in een Big Bang. Plansoftwareleveranciers hebben implementatietijd nodig. Om dit mogelijk te maken is CV een randvoorwaarde.	Er is veel businessdruk om concurrent version snel te realiseren na IWT. Vertraging is niet gewenst.	3	4	12		Geen zichtbare veranderingen. Het Geonovum-deel is nog niet opgeleverd en is randvoorwaardelijk. Komt inmiddels op het kritieke pad.
		3	1	[RWS] Afhankelijkheid met de COR API van Logius	Martin B	API is niet stabiel genoeg. De planning is onzeker. Wat houdt de nieuwe functionaliteit in?	twee teams van RWS zijn afhankelijk van deze API. Functionele impact op beschikbaarheid geldt ook voor meer dan PI-25.	5	5	25		De Delft-release is inmiddels uitgerold op de ACC. Binnen Logius is het beheerproces nog niet volwassen / cq. in lijn met onze processen. De stabiliteit van de nieuwe COR API is nog niet bezeten! @Martin zorgt asap voor een escalatie (via BZK) op een hoger niveau dan PM (mogelijk Marjolijn). @Martin op FIBCO agenda aarstane donderdag
		4	4	SLA vermelde oplostijd van incidenten versus praktijk	(Mylene), Jaco	De in de SLA vermelde oplostijd van incidenten met een lage prioriteit is op dit moment niet werkbaar binnen de Agile SAFE processen.	De consequentie is dat RWS de huidige afspraken in afstemming met TBO niet haantert om de PI planning te kunnen waarmaken.	4	2	8		discussie loopt nog.
		5	3	[RWS, KAD, Geo] Onzekerheid IWT i.r.t. o.a. personeelsverloop	Progr Dir		Het politieke proces en de onzekerheid omtrent de IWT datum werkt verlamrend voor BG's, Koepels en Ontwikkelteams.	2	2	4	onzeke omlaag impact omlaag	De IWT datum is definitief (1-1-2024), maar het personeelsverloop is nog zeker een restrisico, maar niet meer perse gekoppeld aan de IWT-datum.
		6	###	[Geonovum] Teveel vraag voor de helpdesk, waardoor SLA-normen niet worden gehaald	Jitske	We zien nauwelijks toename en met het uitstel van IWT is dat op korte termijn ook niet te verwachten.		0	0	0	onzeke omlaag impact omlaag	Afvoeren als risico.
		7	###	[Geonovum] Onduidelijkheid over de IWT-datum heeft effect op de motivatie van teamleden				0	0	0		
		8	###	[Geonovum] Het lukt niet om teambezetting op peil te krijgen/houden waardoor we niet al het werk kunnen doen	Jitske	Per 15 maart vertrekt de projectmanager/senior supplier. Door nieuw inhuurbeleid van Geonovum is onzeker wat de weerslag daarvan is op Ingehuurd.		0	0	0	onzeke omlaag impact omlaag	Afvoeren als risico.
		9	3	[KAD] Als het DSO-LV door BG/software leveranciers anders gebruikt wordt dan bedoeld, kan het leiden tot onwerkbare situaties.	Maaike	DSO-LV wordt gebruikt door BG/software leveranciers op een andere manier dan verwacht (Voorbeelden: geen logische structuur van toepasbare regels of van instellingen van Omgevingsdienst of RTR database volledig laden op reguliere basis)	De gevolgen kunnen zijn dat het DSO-LV wordt als onwerkbaar ervaren door de vergunningsaanvrager (bijv. foutieve vergunning wordt verleend of er kan vergunningsafhandelaar (bijv. vergunningsaanvraag komt bij de verkeerde behandelaar aan) of dat de performance slecht wordt/het system onderuit gaat.	2	2	4	onzeke omlaag impact omlaag	Er zijn het afgelopen jaar nog geen praktische relevante voorbeelden van langsgelopen. Er komen steeds minder meldingen langs.
		10	5	[KAD] Er komt verkeerde content via de planketen in het stelsel	Maaike (Jitske, Christiaan)	Virtueel Contentteam valt weg na IWT. Er is geen proces voor werkzaamheden in Productie. Mogelijk misbruik van 'directe mutatie'.	Een ander Bevoegd Getag ondervindt 'hiinder' van de verkeerde content. Dit doet tets op het niveau van 'stabielteitgevoel' van het DSO	3	2	6		Maatregel = analyse van restrisico NADAT eigenaarschap van OIW-objekten helemaal is geïmplementeerd. Wat heb je dan nog over aan mogelijke contentfouten, en wat zou je daar dan nog aan extra's beheersingsmaatregelen op willen nemen.
		11	###	[Geonovum] Onvoldoende capaciteit voor de verplichte basischeck, waardoor leveranciers langer moeten wachten op resultaten		Basischeck kan van het lijfje. Hebben we vooralsnog goed onder controle. Nieuwe procesinrichting heeft geleid tot behoorlijke tijds winst.		0	0	0		ENID is vervangen door JitskeB. Er start iemand ter versterking van Gerard.
		12	###	[Geonovum] Risico op verkeerde content in DSO is een risico voor imago DSO en voor de dienstverlening van BG		Belangrijkste oorzaak is dat BG nog niet voldoende oefenen. Daarnaast worden niet alle fouten afgevangen in DSO-LV.		0	0	0		
		13	5	[Geonovum] Ontbrekend strategisch beleid nieuwe TPODs en nieuwe informatiebronnen waardoor uitbouw stopt	Jitske			3	2	6		ongewijzigd
		14	2	[Geonovum] Langdurige periode sturen op stabiliteit en robuustheid	Martin B	Door het uitstel van IWT naar 01-01-2024 wordt de periode van stabiliteit minimaal verlengd met 2 P's. De periodes van stabiliteit hebben de afgelopen periode nu vruchten afgeworpen. Maar inmiddels 'droogt' dat werk op.	Motivatproblemen, effect op begrotingen in OBO-offertes (meer beheer dan Afbouw/uitbouw/doorontwikkeling), verschuiving in de budgetten etc.	2	2	4	onzeke omlaag impact omlaag	Hoe gaan we nu de komende periode invullen? De begrotingen en offertes zijn een onderdeel van het 'normale' proces geworden voor PM en DM. Tot aan IWT en geen specifiek risico. Er gaat een herijking van het 'livegang proces' plaatsvinden.

- 1. Onvoldoende capaciteit
- 2. Onvoldoende kennis van het proces
- 3. Onvoldoende kennis van de technologie
- 4. Onvoldoende kennis van functionaliteit
- 5. Anders

