**Achtste geotaskforce, 25 november 2021**

1. **Analyse OZON en KOOP**

Testen Rijnland: vorige week trad probleem op met 261.000 locaties bij samenstellen referentierapport. Dit is opgelost. Dat deelproces loopt nu door (in 8 min) en blijft niet hangen op time-outs tussen LVBB en Ozon. Er is intern de LVBB wel een time out geconstateerd. Dit wordt nog uitgezocht.

Het uitleverproces van Ozon naar de Viewer (en RTR) is een volgende schakel. Op de pre van de viewer zien we voor de verordering van Rievierenland (24/11 geladen met 22.000 geometrieën) problemen met teruglevering, zoekproblemen, leeg plan. Het is goed geregistreerd, probleem zit in het opvragen van data in de database. Dit wordt momenteel onderzocht. Op één document kunnen we geen conclusie trekken, maar we kijken nu wel naar het gedrag van één document. Wordt eerst uit ETO gehaald en op de Acc beproefd (actie KOOP en Kadaster). Dit heeft ook binnen RTR tot problemen geleid – er is op geen enkel adres een activiteit te vinden binnen Rivierenland.

In de viewer treedt een javascripterror op – dat moet onderzocht worden. Daarvoor wordt ie ook aangeboden op FTO.

KOOP: performancetest gedaan, resultaten positief. Er wordt nog een (de notarisapplicatie) getest. Als er heel veel GIO’s zijn heeft dat consequenties voor de publicaties: goed opletten voor de BG dat het voor de lezer begrijpelijk maken.

Het zou goed zijn ook aan de KOOP-kant te testen met een hele grote geometrie die wordt opgevraagd in een van de portalen. Wellicht kan de grote GML van HHNK (Hoogheemraadschap Hollands NoorderKwartier) daarvoor worden gebruikt. M heeft contact met hen: gaat om een geo van 130 Mb.

1. **Analyse viewer**

*Verschillen in performance tussen losse gebieden en gebiedengroepen:*

Hiervoor worden de volgende stappen doorlopen: Ophalen gebiedsaanwijzingen - ophalen locatie- tiles - ophalen mapbox styles - tonen op de kaart. Eigenlijk loopt het allemaal vrij logisch op, naarmate het aantal gebieden groeit. Er is wel een klein verschil tussen losse gebieden en gebiedengroepen, maar het verschil is klein.

Tienduizend locaties (met dezelfde functie) is te doen. Verdubbeling leidt waarschijnlijk al tot de misschien zes seconden ophaaltijd.

En: hoe gedraagt de viewer zich bij het aanzetten van annotaties met verbeelding en veel gebieden? Er ontstaat een discussie over de maximale hoeveelheden geometrieën en de maximale grootte van geometrieën. Hiervoor zijn meer bestanden nodig. De andere kant is: wat is nu reëel? Hiervoor ontbreekt de informatie. BG’s dienen dit te beantwoorden (die de vraag deels weer doorschuiven naar de leverancier). Ook tussen de BG’s verschillen de opvattingen.

1. **Experimenten met toepasbare regels**

A heeft drie activiteiten aangeleverd, bevatten beide locatiegroepen. V heeft hiermee een test gedaan met geoverwijzingen ophalen, wordt soepel opgehaald. Laden van kaartje gaat ook snel. Voor Bouwen C zijn 2500 locaties gekoppeld. Belangrijk is je te realiseren dat je nooit al die 2500 locaties: je checkgebied is relatief beperkt.

Ook hier werkt de check en komt tot een conclusie. Dit is een uitermate acceptabele opvraagtijd.

Vervolg: test dit nog uit op de pre. Omdat daar meer representatieve vulling in zit.

Andere bevraging die gebruikerstoepassingen doet gaat V ook nog mee testen.

Echt grote projectlocaties kunnen niet worden verwerkt tussen OZON en RTR.

Vooral begrenzingen aangeven, gaande de praktijk zich ontwikkelt gaan we dit meemaken.

**Acties en overig**

Over de **handreiking**: Let op: handreikingen zeer welkom, maar er worden vast wel eigenwijze uitzonderingen op gemaakt. Hier moet het stelsel tegen bestand zijn. Handreiking wordt eerste helft december geschreven, daarna voorgelegd aan de taskforce.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** | **Gereed** |
| 32 | Analyse problematiek met Rijnland |  | 2-12-21 |
| 33 | Daadwerkelijke grens aan database OZON? |  | 2-12-21 |
| 34 | Testen met grote GML, vanuit HHNK |  | 2-12-21 |
| 35 | Verdere testen RTR |  | 2-12-21 |
| 15 | Denken over mogelijke procesaanpassingen als technische optimalisatie in onvoldoende snelheid resulteert (binnen ca. 15 minuten valideren en registreren) |  | Na afronding technische optimalisatie |
| 31 | Reageren op handreiking geo als deze zo ver is |  | Half december |

**Afgesloten acties:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Actie** | **Wie** | | **Gereed** |
| 1 | | Wat levert minder geometrieën op? Dit aan de hand van Rijnland. Statistieken opstellen Rijnland - hoeveel was er en hoeveel kan zo'n actie opleveren? Hoeveel werk is daar in gaan zitten? |  | | 11-10-21 |
| 2 | | Aanleveren bouwvlakken van een gemeente als multigemometrie, losse lokaties en lokatiegroepen |  | | 7-10-21 |
| 3 | | Aanleveren geometry collection |  | | 7-10-21 |
| 4 | | Bovengenoemde sets proberen te laden op de ACC (voor sommige opties moet een aantal validatieregels uitgezet worden) |  | 11-10-21 | |
| 5 | | Check of de geometry collection onderscheidend is tav multigeometrie en of dat is toegestaan |  | 11-10-21 | |
| 6 | | Uitwerking van een aantal mogelijkheden in de standaard op papier, waaronder de mogelijkheden voor simple features; meerdere normen in een GIO; meer relaties leggen in STOP |  | 11-10-21 | |
| 7 | | Analyse knippen van geometrieën oa met behulp van XSLT van Landgoed |  | 21-10-21 | |
| 8 | | Aanleveren losse locaties-set aan MD |  | 12-10-21 | |
| 9 | | Aanleveren losse locaties-set Zuiderzeeland aan MD |  | 12-10-21 | |
| 10 | | Aanbieden twee sets aan OZON |  | 15-10-21 | |
| 11 | | Analyse aangeboden sets op de Viewer Kadaster |  | 21-10-21 | |
| 12 | | Overleg BLM’s over analyse aanbod plannen/geometrieën: hoe veel, hoe vaak, alleen initieel of ook bij mutaties |  | 28-10-21 | |
| 13 | | Check over mogelijkheid hergebruik GUIDs (in documentatie / standaard) |  | 28-10-21 | |
| 14 | | - ZZL nog een keer opgesplitst en als 1 GIO proberen  - Rijnland  - RES Zeeland  Door te voeren op de Acc als de keten in een volgende stap is geoptimaliseerd |  | 4-11-21 | |
| 16 | | Contact RT – M ivm xlst en wellicht nadere analyse |  | 4-11-21 | |
| 17 | | Laatste twee stappen analyse OZON uitvoeren |  | 4-11-21 | |
| 18 | | Test met procesmatig / in kleinere badges aanleveren |  | 4-11-21 | |
| 19 | | Verwerken in oefenscenario’s dat oefenen door gemeentes niet met alle locaties moet gebeuren |  | 4-11-21 | |
| 20 | | Uitwerken 1 OW-locatie met meerdere geometrieën, wat betekent dit voor de standaard? |  | 4-11-21 | |
| 21 | | Bijpraten V-B mbt toepasbare regels & hier op consequenties gaan testen |  | 11-11-21 | |
| 23 | | Verdere optimalisaties in de keten analyseren |  |  | |
| 22 | | Doortesten viewer mbt API-bevragingen, load op individuele pc, optimalisatie subprocessen? |  | 18-11-21 | |
| 24 | | Testen verwerking hoeveelheid GIO’s in publicatieproces bij KOOP |  | 18-11-21 | |
| 25 | | Test: hoeveel locaties per activiteit |  | 18-11-21 | |
| 26 | Rijnland: ook activiteiten en locaties. A kijkt of hij toepasbare regels aan kan toevoegen (als Rijnland er doorheen is) – afhankelijk bug referentiebestanden OZON | |  | 31-11-21 | |
| 27 | Aantal tests met viewer:  Opvragen gebiedsinfo met grote groep losse locaties: uittesten met grotere hoeveelheid data van gem Amsterdam | |  | 25-11-21 | |
| 28 | Bij bouw A en bouw B worden toepasbare regels toegevoegd en dan kan verder getest worden hiermee | |  | 2-12-21 | |
| 29 | Op Bouw C wordt verder getest met grote hoeveelheid losse locaties | |  | 31-11-21 | |
| 30 | | Probleemdefinitie reflectiegroep: graag reactie |  | 20-11-21 | |