**Tweede geotaskforce, 11 oktober 2021**

1. **Afgesproken experimenten met clustering van geometrieën**

Moxio testset

* Oorspronkelijke data – 32 min op de acc
* Lokaties met de hand gegroepeerd – 4 min op de acc
* Geometry collection – kwam er niet doorheen door validaties

GISKIT testset

* Losse lokaties van GISKIT is er nog niet doorheen
* Lokatiegroepen
* Multigeometrieën in 50 min geladen

Geonovum testset (Zuiderzeeland)

* Multi-polygonen – met Qgis plugin – in 2 uur
* Losse locaties – komt er niet doorheen
* Multigeometrie - afgekeurd

1. **Overlappende features en andere mogelijkheden in de standaard**

Vorige keer kwam de vraag langs of een geometry collection overlappende features zou toestaan. Ook in een geometry collection mogen deze niet overlappen. Is dus geen oplossing voor het huidige probleem.

Als je wilt dat dat die overlap mogelijk is, moet je dat netjes modelleren.

De vraag is wel hoe je onderscheid maakt tussen gewilde en niet gewilde overlappen. De slecht aangeleverde overlappen (dus de ongewilde) zou je er uit willen filteren, maar dat is ingewikkeld.

Vorige keer is ook gekeken naar het mogelijk verminderen van doublures door bijv het aantal normen per GIO van 1 naar meerdere te brengen. Het lijkt erop dat dit slechts een heel beperkt deel van de doublures oplost. Je kunt het zo niet voor juristen oplossen want die willen een snapshot van de regels en geen verwijzingen. Daarom wordt dit pad vooralsnog niet verder ingeslagen.

1. **Conclusies en vervolgacties**

Het probleem waar we nu naar kijken is het aantal locaties: als je die nu in een keer aanbiedt, komt die niet door het stelsel. Waarom is dat zo? Aantal locaties zou geen probleem moeten zijn, vanuit de kennis die er in de groep is uit de RO-wereld. Komt het door de manier van uitpakken, versturen, waar zit precies de stagnatie?

Kijkend naar de tests lijkt in elk geval het uitpakken van de locaties uit de GIO’s een probleem. De LVBB stopt na 2 uur met verwerken. De inschatting is dat het verwerken van 100.000 locaties meer dan een dag duurt. Dit opknippen van de geometrie verdient verder onderzoek. KOOP analyseert het proces en komt met voorstel aanpak.

Er wordt door Landgoed een XSLT-transformatie gebruikt voor het Rijk (handmatige route) die erg snel lijkt te werken. Deze wordt ter beschikking gesteld aan KOOP.

Belangrijk is nog om te realiseren dat locaties in STOP anders zijn dan locaties in OW. Als je dit wilt losknippen, moet je aan OW-kant bedenken hoe je het beheer inricht.

Er wordt een actie in gang gezet om het wellicht daarna optredende probleem te onderzoeken:

Gaan we tegen grenzen van OZON oplopen? Het aantal OW-locaties is nu **nog** niet het probleem zolang het opknippen van features de bottleneck is. Als die bottleneck is verholpen zou het natuurlijk altijd nog kunnen dat het aantal OW-locaties ook een probleem is voor OZON. Het vermoeden bestaat dat dit in ieder geval in een eerder stadium van het DSO-LV een probleem was uit de test die eens met de BAG is gedaan.

Vermoeden is dat het aantal OW-locaties niet het probleem is, maar wel de hoeveelheid geometrieën waarnaar verwezen wordt vanuit OW. Er moet nog steeds even hard opgeknipt worden.

Eerst analyseren of we tegen grenzen aanlopen.

Uiteindelijk kun je zelf dimensioneren: kies voor een grote hoeveelheid locaties, voor locatiegroepen of voor multi-geometrieën, afhankelijk van het doel.

* Locatiegroepen zijn geen (volledige) oplossing in de zin dat ze de problemen waar we tegenaan lopen niet oplossen (je hebt dan nog steeds veel losse locaties/geometrieën nodig), maar zijn verder wel gewoon een wenselijke constructie.
* Multigeometrie is geen (wenselijke) oplossing in de zin dat het misschien weliswaar de problemen waar we tegenaan lopen wel zou oplossen/verkleinen, maar qua beheerlast en normwaarden onwenselijk is.

Actie is hiervoor: de hoeveelheid losse locaties van GISKIT en de losse locaties van Zuiderzeeland worden aangeleverd aan MD en hij brengt dit richting de achterdeur, zodat het rechtstreeks OZON in kan worden geladen en we daarop de belasting kunnen analyseren.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** | **Gereed** |
|  | Wat levert minder geometrieën op? Dit aan de hand van Rijnland. Statistieken opstellen Rijnland - hoeveel was er en hoeveel kan zo'n actie opleveren? Hoeveel werk is daar in gaan zitten? |  | 11-10-21 |
|  | Aanleveren bouwvlakken van een gemeente als multigemometrie, losse lokaties en lokatiegroepen |  | 7-10-21 |
|  | Aanleveren geometry collection |  | 7-10-21 |
|  | Bovengenoemde sets proberen te laden op de ACC (voor sommige opties moet een aantal validatieregels uitgezet worden) |  | 11-10-21 |
|  | Check of de geometry collection onderscheidend is tav multigeometrie en of dat is toegestaan |  | 11-10-21 |
|  | Uitwerking van een aantal mogelijkheden in de standaard op papier, waaronder de mogelijkheden voor simple features; meerdere normen in een GIO; meer relaties leggen in STOP |  | 11-10-21 |
|  | Analyse knippen van geometrieën oa met behulp van XSLT van Landgoed |  | 21-10-21 |
|  | Aanleveren losse locaties-set aan MD |  | 12-10-21 |
|  | Aanleveren losse locaties-set Zuiderzeeland aan MD |  | 12-10-21 |
|  | Aanbieden twee sets aan OZON |  | 15-10-21 |
|  | Analyse aangeboden sets |  | 21-10-21 |