**Derde geotaskforce, 21 oktober 2021**

Er wordt lang stilgestaan bij de analyse van actiepunt 7 issues bij de verwerking bij de LVBB. Dit punt is opgepakt door KOOP, Kadaster en TBO/Architectuur

1. **Analyse knippen geometrieën en analyse aangeboden sets**

In het bronhouderkoppelvlak vindt, naast KOOP validaties een aantal Kadaster validaties plaats

* OW-validatie
* Geo-validatie
* Proefregistratie

Daarnaast doet het BHKV STOP-controles en bekendmakingscontroles via de “generieke services” van KOOP, waarna de LVBB de consolidatie maakt. Daarna vindt de definitieve registratie plaats in LVBB en doorlevering aan OZON en de systemen van KOOP. Op al deze stappen is/doet het LVBB team een analyse t.a.v. de doorlooptijd van het proces.

* Ontvangen en opslaan van de ZIP’s is in de LVBB levert geen performance probleem
* Opknippen van de GIO in GML-en t.b.v. de Geo validatie. Hier ontstaat het 1e probleem => in Release 20.2 reeds verbeterd: van uren naar minuten
* OW-validatie: dit lijkt geen probleem te zijn bij veel bestanden (nog te toetsen)
* Geo-validatie: Er is hier verbetering mogelijk. Sterke relatie met de validatieprocessen van Ozon
* STOP-controles en consolidatie. Dit lijkt geen probleem te zijn bij veel bestanden (praktisch nog te toetsen)
* Proefvalidatie. Dit heeft mogelijk gelijke issues met de geo-validatie

Ook bij OZON vindt een aantal stappen plaats en ook op al deze stappen is/wordt analyse gedaan. De totale duur bij 100.000 geometriën was 11,5 uur.

* Proefregistratie verzoek opslaan: dit is geen probleem
* Download: minuut dit is geen probleem
* Controle manifest: dit is teruggebracht van 3,5 uur naar minuten
* OW-validatie schema: dit wordt nog geanalyseerd (1,5 uur)
* Controle schema: seconden, dit is geen probleem
* Controle geometrie: dit wordt nog geanalyseerd (1,5 uur)
* Validator: dit wordt nog geanalyseerd (2,5 uur)
1. **Nadere analyse waar we (straks) mee te maken gaan krijgen**

Om te weten wat acceptabel is qua verwerkingstijd, hebben we een analyse nodig waar we het over hebben: hoe groot, hoe veel, hoe vaak? Wat is acceptabel qua tijd? Is het alleen het initiële plan of is het ook zo veel bij muteren? Gaan we hier alleen bij de start van het stelsel mee te maken hebben of blijven die grote hoeveelheden geometrieën aangeboden worden? Hoe vaak wordt een volledig omgevingsplan of ander omgevingsdocument aangeboden?
Daarop gebaseerd kun je vervolgstappen zetten na de technische optimalisatieslag.

Er worden wel enige cijfers en hoeveelheden genoemd, maar besloten wordt om dit actief te onderzoeken en die vraag bij de BLM’s neer te leggen.

1. **Conclusies en vervolgacties**

De analyse zoals hierboven beschreven wordt voortgezet, ook met een aantal al aangeleverde of nog aan te leveren bestanden. Geonovum is het aanlever/distributiepunt. Hieronder

* ZZL nog een keer opgesplitst en als 1 GIO proberen
* Rijnland van Moxio wordt omgezet in 1.1.0 (300.000)
* RES Zeeland van MD

 Helder is intussen dat het traject bestaat uit een aantal stappen, waarbij de eerste stap, de technische optimalisatie, eerst geanalyseerd en uitgevoerd moet worden voor bepaald kan worden of volgende stappen gezet moeten worden.

1. Technische optimalisatie
2. Verandering van procesinrichting (zonder model aan te passen)
3. Verschil in aanlevering, hoe lever je op? – wellicht leidend tot werkinstructies
4. Aanpassingen in de standaard

Het lijkt wel verstandig om als de technische analyse is afgerond (volgende week), te agenderen om het over de proces-aanpassingen te hebben.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** | **Gereed** |
| 11 | Analyse aangeboden sets op de Viewer Kadaster |  | 21-10-21 |
| 12 | Overleg BLM’s over analyse aanbod plannen/geometrieën: hoe veel, hoe vaak, alleen initieel of ook bij mutaties |  | 28-10-21 |
| 13 | Check over mogelijkheid hergebruik GUIDs (in documentatie / standaard) |  | 28-10-21 |
| 14 | - ZZL nog een keer opgesplitst en als 1 GIO proberen- Rijnland - RES Zeeland |  |  |
| 15 | Denken over mogelijke procesaanpassingen als technische optimalisatie niet lukt (op agenda 28/10) |  |  |

Afgesloten acties:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** | **Gereed** |
| 1 | Wat levert minder geometrieën op? Dit aan de hand van Rijnland. Statistieken opstellen Rijnland - hoeveel was er en hoeveel kan zo'n actie opleveren? Hoeveel werk is daar in gaan zitten? |  | 11-10-21 |
| 2 | Aanleveren bouwvlakken van een gemeente als multigemometrie, losse lokaties en lokatiegroepen  |  | 7-10-21 |
| 3 | Aanleveren geometry collection |  | 7-10-21 |
| 4 | Bovengenoemde sets proberen te laden op de ACC (voor sommige opties moet een aantal validatieregels uitgezet worden) |  | 11-10-21 |
| 5 | Check of de geometry collection onderscheidend is tav multigeometrie en of dat is toegestaan |  | 11-10-21 |
| 6 | Uitwerking van een aantal mogelijkheden in de standaard op papier, waaronder de mogelijkheden voor simple features; meerdere normen in een GIO; meer relaties leggen in STOP |  | 11-10-21 |
| 7 | Analyse knippen van geometrieën oa met behulp van XSLT van Landgoed |  | 21-10-21 |
| 8 | Aanleveren losse locaties-set aan MD |  | 12-10-21 |
| 9 | Aanleveren losse locaties-set Zuiderzeeland aan MD |  | 12-10-21 |
| 10 | Aanbieden twee sets aan OZON |  | 15-10-21 |