**Tiende geotaskforce, 2 december 2021**

1. **Analyse OZON en KOOP**

OZON:

Rivierenland: nog steeds vier issues die onderhanden zijn om op te lossen:

* Viewer van 2x call naar 1x bevragen. Er zijn nu twee geoqueries – plan ophalen en PONS ophalen en dat zit in één request. Dit wordt nu als twee requests los van elkaar gerealiseerd om timeouts te voorkomen.
* In de software van OZON zat de werking van PONS in de weg – PONS uitschakelen, op langere termijn bekijken hoe PONS efficiënt inzetten (NB Waterschap heeft geen PONS)
* Time out op queries, mn mbt synchronisatie met toepasbare regels - query optimalisatie gedaan
* Samen met Moxio en Rivierenland: wat kan er gedaan worden met aanlevering multipolygonen (hierin wordt ook de twee calls naar een meegenomen).

KOOP:

Roxit kwam met twee bestanden vorige week en die zijn nog niet door de keten heen:

* Grote aanlevering, 220 mb zip. Verwijzingen OW en STOP viel mee, maar loopt bij valideren wel in time out doordat de software een omzetting van RD naar ETRS doet. Dit is niet nodig zolang het attenderen op geo nog niet is gerealiseerd. De software wordt aangepast. Het attenderen geparkeerd. Uitrol in de 20.6 software op Acc komende week. Dan kan de levering ook door de hele keten worden gehaald, die we nu maar niet meer doen bij KOOP. Dit leidt tot performanceverbetering. Tot nu toe was aantal locaties het probleem, maar nu is het probleem in de omzetting.
* Een aanlevering van 530 MB is nog in analyse

Individuele uitlevering is meer naar bulkverwerking gegaan ipv losse verwerkingen.

Wellicht kijken naar simulaties, om bestanden te genereren hoe bepaalde constructies voorkomen.

Rijnland is nog in onderzoek. Er is een hele grote JSON, dit moet dus over de lijn kunnen tussen Ozon en de LVBB. Dit is de lijst met alle geometrieverwijzingen (alle locaties). Daarnaast wordt nog bekeken of complexe stappen er uit gehaald kunnen worden.

Notarisapplicatie: wordt nog naar gekeken. Plus publiceren naar cup-systeem.

1. **Analyse viewer**

Test multipolygonen nog niet gebeurd

Met Rivierenland samen kijken met Moxio wat daar mee zou kunnen.

Oplossingen die worden bedacht moeten eerst worden uitgeleverd voordat er iets zichtbaar wordt op de pre.

Dubbele request: nog geen nieuws over.

L en R en Ozon rondom de vectortiling. Gebruiker ziet dan niet het werkingsgebied maar dat zou je via regels op de kaart opzoeken. Standaard gaat uit van locatiegroepen, regels op de kaart werkt daar ook mee, maar onderdelen niet: in de gebruikersopvraag van kaartje niet, bij vectortiling ook niet. Dit leidt tot verschillende moeilijkheden in gebruik.

Actie L heeft ze besproken met PDOK, dat gaat technisch niet lukken, dan worden de tiles stukken groter.

1. **Experimenten met toepasbare regels**

Tonen van locatiegebieden gaat nog niet goed. Dan toont hij niet het werkingsgebied wat ie raakt. Dit loopt nog.

Vervolg: test dit nog uit op de pre. Omdat daar meer representatieve vulling in zit.

**Acties en overig**

Daadwerkelijke grens aan database:

Hier is weinig zinnigs over te zeggen, er zit wel een max aan de omvang van de tabel, maar tegen die limieten moet je niet aan willen lopen qua performance. De vraag is vooral hoe groot je zoekvraag gaat zijn. Dit betekent dat we het vooral moeten hebben over limieten aan de bevragingen. Daar moet met name aan de opvraagkant aan worden gesleuteld. Dit zal stapsgewijs moeten gaan.

Casuïstiek:

We hebben niet alleen te maken met hoeveelheid gmls maar ook de context van de gmls. Daarom hebben we dringend ruim casuïstiek nodig. Het lijkt een goed idee om testcasuïstiek op te tuigen. Daarvoor is dan wel een goede testomgeving nodig. Je zou bv. alle provincies of een twaalftal testcasussen van provincies kunnen laden en daar professioneel op testen en kijken wat er gebeurt. Immers, als je een geofilter ergens op zet, interacteert dat uiteindelijk ook met veel andere queries. Volgende keer bespreken.

De stelling dat op 1 januari “het gefixt” zou zijn, is niet terecht. Er is nu gekeken hoe we zo snel mogelijk zo efficiënt mogelijk data in de database kunnen krijgen. Er is ook nog een uitleverkant. Daar zit ook nog een en ander.

Er moet close geacteerd wordt op de dingen die je tegenkomt.

HHNK: 38 repeterende coördinaten, niet valide. Teruggegeven aan HHNK voor reparatie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Actie** | **Wie** | **Gereed** |
| 32 | Analyse problematiek met Rivierenland: aanlevering multi’s, PONS anders inzetten |  | 22-12-21 |
| 34 | Testen met grote GML, vanuit HHNK |  | 8-12-21 |
| 35 | Verdere testen RTR: consequenties gebruik locaties to locatiegroepen in opvragen / kaartje |  | 8-12-21 |
| 36 | Testen twee waterschappen (Roxit) |  | 8-12-21 |
| 37 | Samen opvragen (mapbox en locatiestyle) |  | 8-12-21 |
| 40 | Bespreken mogelijkheden testcasuïstiek |  | 14-12-21 |
| 15 | Denken over mogelijke procesaanpassingen als technische optimalisatie in onvoldoende snelheid resulteert (binnen ca. 15 minuten valideren en registreren) |  | Na afronding technische optimalisatie |
| 31 | Reageren op handreiking geo als deze zo ver is |  | Half december |
| 39 | Ophalen resultanten bij Bevoegd Gezagen t.a.v. te verwachten maximalen |  | 8-12-21 |

**Afgesloten acties:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Actie** | **Wie** | | **Gereed** |
| 1 | | Wat levert minder geometrieën op? Dit aan de hand van Rijnland. Statistieken opstellen Rijnland - hoeveel was er en hoeveel kan zo'n actie opleveren? Hoeveel werk is daar in gaan zitten? |  | | 11-10-21 |
| 2 | | Aanleveren bouwvlakken van een gemeente als multigemometrie, losse lokaties en lokatiegroepen |  | | 7-10-21 |
| 3 | | Aanleveren geometry collection |  | | 7-10-21 |
| 4 | | Bovengenoemde sets proberen te laden op de ACC (voor sommige opties moet een aantal validatieregels uitgezet worden) |  | 11-10-21 | |
| 5 | | Check of de geometry collection onderscheidend is tav multigeometrie en of dat is toegestaan |  | 11-10-21 | |
| 6 | | Uitwerking van een aantal mogelijkheden in de standaard op papier, waaronder de mogelijkheden voor simple features; meerdere normen in een GIO; meer relaties leggen in STOP |  | 11-10-21 | |
| 7 | | Analyse knippen van geometrieën oa met behulp van XSLT van Landgoed |  | 21-10-21 | |
| 8 | | Aanleveren losse locaties-set aan M |  | 12-10-21 | |
| 9 | | Aanleveren losse locaties-set Zuiderzeeland aan M |  | 12-10-21 | |
| 10 | | Aanbieden twee sets aan OZON |  | 15-10-21 | |
| 11 | | Analyse aangeboden sets op de Viewer Kadaster |  | 21-10-21 | |
| 12 | | Overleg BLM’s over analyse aanbod plannen/geometrieën: hoe veel, hoe vaak, alleen initieel of ook bij mutaties |  | 28-10-21 | |
| 13 | | Check over mogelijkheid hergebruik GUIDs (in documentatie / standaard) |  | 28-10-21 | |
| 14 | | - ZZL nog een keer opgesplitst en als 1 GIO proberen  - Rijnland  - RES Zeeland  Door te voeren op de Acc als de keten in een volgende stap is geoptimaliseerd |  | 4-11-21 | |
| 16 | | Contact R – M ivm xlst en wellicht nadere analyse |  | 4-11-21 | |
| 17 | | Laatste twee stappen analyse OZON uitvoeren |  | 4-11-21 | |
| 18 | | Test met procesmatig / in kleinere badges aanleveren |  | 4-11-21 | |
| 19 | | Verwerken in oefenscenario’s dat oefenen door gemeentes niet met alle locaties moet gebeuren |  | 4-11-21 | |
| 20 | | Uitwerken 1 OW-locatie met meerdere geometrieën, wat betekent dit voor de standaard? |  | 4-11-21 | |
| 21 | | Bijpraten V-B mbt toepasbare regels & hier op consequenties gaan testen |  | 11-11-21 | |
| 23 | | Verdere optimalisaties in de keten analyseren |  |  | |
| 22 | | Doortesten viewer mbt API-bevragingen, load op individuele pc, optimalisatie subprocessen? |  | 18-11-21 | |
| 24 | | Testen verwerking hoeveelheid GIO’s in publicatieproces bij KOOP |  | 18-11-21 | |
| 25 | | Test: hoeveel locaties per activiteit |  | 18-11-21 | |
| 26 | Rijnland: ook activiteiten en locaties. A kijkt of hij toepasbare regels aan kan toevoegen (als Rijnland er doorheen is) – afhankelijk bug referentiebestanden OZON | |  | 31-11-21 | |
| 27 | Aantal tests met viewer:  Opvragen gebiedsinfo met grote groep losse locaties: uittesten met grotere hoeveelheid data van gem Amsterdam | |  | 25-11-21 | |
| 28 | Bij bouw A en bouw B worden toepasbare regels toegevoegd en dan kan verder getest worden hiermee | |  | 2-12-21 | |
| 29 | Op Bouw C wordt verder getest met grote hoeveelheid losse locaties | |  | 31-11-21 | |
| 30 | | Probleemdefinitie reflectiegroep: graag reactie |  | 20-11-21 | |
| 33 | | Daadwerkelijke grens aan database OZON? Toelichten |  | 8-12-21 | |
| 38 | | Mogelijkheid onderzoeken opvragen anders dan op losse locaties / laagste niveau |  | 22-12-21 | |